



Federale Politie
Algemene Directie van de Materiële Middelen
Directie van de Financiën
SSGPI
Fritz Toussaintstraat 47
1050 Brussel

Brussel, 14-04-2006

Uw bericht van		Uw correspondent	Contactcenter SSGPI
Uw kenmerk		Telefoon	02 55 44 316
Ons kenmerk	SSGPI_Sectie Steun-ID 24311-2006 (Erratum)	Fax	02 55 44 356
Kenmerk web	ssgpi-24311-06-n	E-mail	helpdesk@ssgpi.be

Onderwerp : Fiscale aangifte regularisatie 2001 – erratum

Referentie(s) :
1. Vergadering AOIF, CDVU en SSGPI van 31-01-2006;
2. Nota SSGPI van 03-03-2006 met referentie SSGPI-Sectie Steun-ID 24311;
3. FAQ SSGPI met referentie 2006-07 van 20-03-2006;
4. Vergadering AOIF, CDVU, CGL en SSGPI van 31-03-2006.

Kopie :
Aan de korpschef van de lokale politie
FOD Binnenlandse Zaken – SAT
CGL
CDVU
AOIF

Op 31-01-2006 vond er een vergadering plaats in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de Centrale Diensten AOIF, de Centrale Dienst der Vaste Uitgaven en het SSGPI teneinde een definitief standpunt in te kunnen nemen inzake de fiscale afhandeling van de regularisatie 2001.

Het verslag van deze vergadering werd verspreid via de nota hernomen als referentie 2.

Vanuit de vaststelling dat:

- enerzijds een aantal gemeenten een aangifte van de bedrijfsvoorheffing hebben gedaan en de bedrijfsvoorheffing hebben gestort op het ogenblik van de betaling – door de gemeenteontvanger – van het resultaat van de regularisatie 2001, én
- anderzijds een aantal gemeenten pas een aangifte zullen indienen van de bedrijfsvoorheffing en deze zullen doorstorten op het ogenblik dat zij over de noodzakelijke gegevens beschikken die een definitieve boeking van de regularisatie 2001 moeten toelaten,

werd er een nieuwe vergadering belegd, die heeft plaatsgevonden op vrijdag 31-03-2006, in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van CGL.

Gelieve hierbij het aangepaste verslag te willen vinden, rekening houdend met de afspraken die werden gemaakt op de vergadering van 31-03-2006. Dit verslag vervangt en vernietigt het verslag, overgemaakt met onze nota van 03-03-2006.

Hoogachtend,

Robert ELSEN
Waarnemend directeur-diensthoud SSGPI

Verslag van de vergadering van 31-03-2006

1. Wat bepaalt het tijdstip van de belastbaarheid van de bezoldiging, verkregen naar aanleiding van de uitvoering van de regularisatie 2001?
2. Hoe zit het met de opmaak van het fiscaal attest 281.25?

1. Wat bepaalt het tijdstip van de belastbaarheid van de bezoldiging, verkregen naar aanleiding van de uitvoering van de regularisatie 2001?

1.1. SITUATIESCHETS

De gegevens (onder de vorm van een betalingsbestand) die de respectieve gemeenteontvangers hebben ontvangen in het raam van de uitvoering van de regularisatie 2001, hernemen het resultaat van de regularisatie 2001, dat werd uitgevoerd - onder meer - op basis van een rechtenbestand dat door diezelfde gemeenteontvanger eerder werd goedgekeurd.

De netto-bedragen die werden uitbetaald, konden tot op heden nog niet geboekt worden als budgettaire last aangezien de gemeenteontvangers nog steeds niet in het bezit zijn van de noodzakelijke gegevens (boekingsbestand + te verwachten verschilfactuur RSZPPO), aan te leveren door de CDVU.

De Minister van Binnenlandse Zaken en zijn collega's uit de gewestregeringen (die in deze materie de rol van voorgedij-overheid vervullen) zijn overeengekomen dat de netto-bedragen, en dit in afwachting van bijkomende gegevens aan te leveren door de CDVU en de RSZPPO (die een definitieve mandatering moeten mogelijk maken) mogen worden geboekt in de algemene boekhouding onder de vorm van voorschotten.

Na het beëindigen van de regularisatie 2001 kan er worden vastgesteld dat de gemeenten:

- ofwel de berekeningsresultaten hebben beschouwd als zijnde het definitieve eindresultaat van de regularisatie 2001, dat niet meer gewijzigd kon worden ("het resultaat van de regularisatie is definitief in hoofde van de verkrijger");
- ofwel de berekeningsresultaten hebben beschouwd als zijnde een voorschot, in afwachting van de aanlevering van de vereiste gegevens door de CDVU die een definitieve boeking mogelijk moeten maken ("resultaat van de regularisatie is een voorschot in hoofde van de verkrijger").

1.2. PRINCIPES

1.2.1 Algemeen

- voor de aangifte van de bedrijfsvoorheffing (E-274) en de storting van de bedrijfsvoorheffing geldt dezelfde vervaldag;
- er dient overeenstemming te zijn tussen de aangifte en de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing;
- er dient eveneens overeenstemming te zijn tussen, enerzijds de voor een bepaald jaar aangegeven en betaalde bedrijfsvoorheffing en anderzijds de totale bedrijfsvoorheffing die voor datzelfde jaar op de fiches 281.10 en de samenvattende opgave 325.10 wordt vermeld;
- het tijdstip van een definitieve betaling of definitieve toekenning van een bezoldiging is bepalend voor de aangifte en betaling van de bedrijfsvoorheffing, voor het jaar van belastbaarheid van de bezoldiging en het jaar waarvoor de fiches 281.10 en de samenvattende opgave 325.10 moeten worden opgemaakt.

1.2.3 Regularisatie 2001

VASTSTELLING

De verschillende betrokken partijen hebben de berekeningsresultaten van de regularisatie 2001, niet op dezelfde wijze behandeld. In bepaalde gevallen werd de uitbetaling onmiddellijk als een definitieve betaling behandeld en werd de bedrijfsvoorheffing ook onmiddellijk aangegeven en betaald.

In andere gevallen werd de uitbetaling als een voorschot aangemerkt en werd (of wordt) de bedrijfsvoorheffing aangegeven en betaald bij de definitieve boeking van de gegevens.

BEOORDELING

Voor wat betreft de bepaling van het tijdstip van de belastbaarheid van de bezoldiging, moet de datum van aangifte en doorstorting van de bedrijfsvoorheffing, beschouwd worden als doorslaggevend criterium.

VOORBEELDEN

Laten we bovenstaande toepassen in een aantal concrete voorbeelden:

- de gemeenteontvanger van de gemeente X heeft op 31-03-2005 de berekeningsresultaten van de regularisatie 2001 definitief uitbetaald. Op 08-04-2005 heeft hij de bedrijfsvoorheffing aangegeven en doorgestort. De gemeenteontvanger vermeldt op het formulier E-274 2005 als 'jaar van inkomsten'.
→ voor de personeelsleden van gemeente X wordt 2005 beschouwd als zijnde het tijdstip van de belastbaarheid van de bezoldiging; de betaling zal beschouwd worden als zijnde inkomsten van 2005, achterstellen met betrekking tot 2001 (aanslagjaar 2006).
- de gemeenteontvanger van de gemeente Y heeft op 31-03-2005 de berekeningsresultaten van de regularisatie 2001 als voorschot uitbetaald. Op 26-02-2006, het moment van de definitieve boeking, heeft hij de bedrijfsvoorheffing aangegeven en doorgestort. De gemeenteontvanger vermeldt op het formulier E-274 2006 als 'jaar van inkomsten'.
→ voor de personeelsleden van de gemeente Y wordt 2006 beschouwd als zijnde het tijdstip van de belastbaarheid van de bezoldiging; de betaling zal beschouwd worden als zijnde inkomsten van 2006, achterstellen met betrekking tot 2001 (aanslagjaar 2007).
- de gemeenteontvanger van de gemeente Z heeft op 31-03-2005 de berekeningsresultaten van de regularisatie 2001 als voorschot uitbetaald. Tot op heden heeft hij noch een aangifte, noch een betaling van de bedrijfsvoorheffing uitgevoerd, aangezien hij hiervoor wacht op de gegevens die de definitieve boeking mogelijk moeten maken. Eénmaal de gemeenteontvanger in het bezit is van deze noodzakelijke gegevens, zal hij overgaan tot een aangifte en doorstorting van de bedrijfsvoorheffing.
→ voor de personeelsleden van de gemeente Z wordt het jaar waarin de gemeenteontvanger zijn boekingsbestanden kan ontvangen en vervolgens kan overgaan tot een aangifte en storting van de bedrijfsvoorheffing beschouwd als zijnde het tijdstip van de belastbaarheid van de bezoldiging.

1.3. OPMERKINGEN

- in de briefwisseling, gericht aan de gemeenteontvangers, werd steeds duidelijk vermeld dat de gemeenteontvanger zelf diende in te staan voor de betaling van de bedrijfsvoorheffing aan het ontvangkantoor (via het formulier E-274) en dit op basis van de betalingsbestanden die zij dienaangaande hebben kunnen ontvangen;
- het SSGPI kan niet garanderen dat deze storting bedrijfsvoorheffing ook werkelijk werd uitgevoerd;
- om die reden heeft de CDVU het initiatief genomen om de respectieve gemeenten aan te schrijven en hen te bevragen omtrent:
 - de werkelijke betalingsdatum van de regularisatie 2001;
 - de periode (maand) waarvoor de bedrijfsvoorheffing met betrekking tot die betalingen werd aangegeven en gestort, evenals de effectieve datum van aangifte en storting van de bedrijfsvoorheffing door de gemeenteontvanger.
 Naar aanleiding van de vergadering van 31-03-2006 zal de CDVU een bijkomende bevraging doen van de respectieve gemeenten;
- de principes, hernomen onder het punt 1.2 zijn ook van toepassing voor de gemeenten die ervoor kiezen om zelf in te staan voor de opmaak van de fiscale fiches naar aanleiding van de regul 2001.

2. Hoe zit het met de opmaak van het fiscaal attest 281.25?

2.1. SITUATIESCHETS

Het resultaat van de regularisatie 2001 kan voor betrokkene zowel positief als negatief zijn. In het geval het eindresultaat van de regularisatie 2001 een negatief bedrag is, zal er voor 2001 een fiscaal attest 281.25 moeten worden opgemaakt ten belope van het negatieve saldo (dus na compensatie met eventuele positieve bedragen voor 2001).

2.2. PRINCIPES

- de verjaring speelt niet voor wat betreft de opmaak van het fiscaal attest 281.25 met betrekking tot de inkomsten voor 2001 (voor zover het fiscaal attest 281.25 aan de belastingsadministratie wordt bezorgd binnen een termijn van 3 jaar die aanvangt vanaf 1 januari dat volgt op het jaar waarin de onrechtmatig betaalde bezoldiging wordt teruggevorderd);
- er dient een fiscaal attest 281.25 opgemaakt te worden, indien het teveel ontvangen bedrag effectief het voorwerp zal uitmaken van een terugvordering;
- het fiscaal attest 281.25 zal opgemaakt worden op het moment dat de negatieve herberekening heeft plaatsgevonden (dit betekent dat men niet moet wachten met de opmaak en de verzending van de desbetreffende fiche tot op het moment dat het te recupereren bedrag volledig werd terugbetaald. Wel is vereist dat het bedrag van de onrechtmatig bezoldigingen effectief wordt teruggevorderd).

2.3. OPMERKING

Indien de gemeente beslist dat een ten onrechte ontvangen betaling in het verleden niet moet worden terugbetaald door het betrokken personeelslid (er is hier dus wel degelijk sprake van een kwijtschelding), dan kunnen er zich 2 situaties voordoen:

- Er wordt een bedrag kwijtgescholden voor dewelke er reeds een fiscaal attest 281.25 werd opgemaakt:
De teveel ontvangen bedragen zullen worden beschouwd als zijnde inkomsten van het jaar waarin de beslissing tot kwijtschelding van de vordering genomen wordt.
De kwijtgescholden bedragen worden als een voordeel van alle aard aangemerkt en zullen aldus mee opgenomen worden tegenover de code 250 van de inkomstenfiche 281.10 van het jaar van kwijtschelding van de vordering. Zo voor dat jaar reeds een fiche 281 werd ingediend zonder vermelding van het bedrag van de kwijtgescholden vordering dient een aanvullende fiche te worden ingediend voor het jaar van kwijtschelding.
- Er wordt een bedrag kwijtgescholden voor dewelke er nog geen fiscaal attest 281.25 werd opgemaakt:
 - er dient geen fiscaal attest 281.25 opgemaakt te worden, ten belope van het ten onrechte ontvangen bedrag;
 - er dient ook geen fiscale fiche 281.10 opgemaakt te worden voor het bedrag dat men ten onrechte heeft kunnen genieten.

-----XXXXX-----